



**Marszałek
Województwa Mazowieckiego**



Warszawa, 18 grudnia 2024 roku

PE-ZD-II.7120.5.125.2024.BA

DECYZJA NR 1704/2024/PE-ZD-II

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) – dalej „k.p.a.” w związku z art. 83a ust. 1, art. 83d ust. 1 pkt 7 oraz art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478),

po rozpatrzeniu

wniosku Białotęckiego Ośrodka Sportu w Warszawie reprezentowanego przez Dyrektora, z 9 grudnia 2024 r.,

orzekam:

1. Zmienić ostateczną decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 1512/2024/PE-ZD-II z 22 listopada 2024 r. (znak PE-ZD-II.7120.1.420.2024.BA) w następujący sposób:

pkt 2 sentencji decyzji w brzmieniu:

*„2. Ustalić termin usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 do dnia **31 grudnia 2024 r.**”*

otrzymuje brzmienie:

*„2. Ustalić termin usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 do dnia **28 lutego 2025 r.**”*

2. Pozostawić pozostałą treść decyzji bez zmian.

UZASADNIENIE

Białotęcki Ośrodek Sportu w Warszawie reprezentowany przez Dyrektora, zwrócił się z wnioskiem z 9 grudnia 2024 r. o zmianę ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 1512/2024/PE-ZD-II z 22 listopada 2024 r. (znak PE-ZD-II.7120.1.420.2024.BA), w zakresie zmiany ustalonego w pkt 2 sentencji decyzji terminu usunięcia drzew z „do dnia 31 grudnia 2024 r.” na „do dnia 28 lutego 2025 r.” W uzasadnieniu wniosku wskazano, że ww. zmiana wynika z przedłużającej się procedury udzielenia zamówienia publicznego w związku z planowaną inwestycją.

Zgodnie z art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne

nie sprzeciwiają się zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W orzecznictwie ukształtował się pogląd, że pojęcie "nabycie prawa" należy rozumieć szeroko i obejmuje ono również sytuację, kiedy ostateczna decyzja administracyjna nakłada na stronę obowiązki, a zatem wpływa na jej sytuację prawną.

Miasto Stołeczne Warszawa jako strona postępowania oświadczeniem z 13 grudnia 2024 r., znak UD-II-WOŚ.6131.661.2024.MRO wyraziło zgodę na zmianę ww. decyzji w powyższym zakresie.

W rozpoznanej sprawie, w ocenie Marszałka Województwa Mazowieckiego, po dokonaniu analizy wniosku Strony, zmianie decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego 1512/2024/PE-ZD-II z 22 listopada 2024 r. (znak PE-ZD-II.7120.1.420.2024.BA) nie sprzeciwiają się przepisy szczególne. Jednocześnie przemawia za tym słuszny interes Strony polegający na wypełnieniu postanowień decyzji.

Należy zauważyć, że przepis art. 155 k.p.a. ma zastosowanie do decyzji, które nie są jeszcze wymagalne, a skuteczność wniosku o zmianę terminu usunięcia drzew, należy rozpatrywać w zakresie daty jego złożenia, tj. przed upływem określonego terminu na usunięcie drzew (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 maja 2014 r., IV SA/Wa 540/14; wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2017 r., II OSK 1165/15; wyrok NSA z dnia 14 czerwca 2016 r., II OSK 2468/14; wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 października 2014 r., IV SA/Wa 1548/14).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Obozowa 57, 01 – 161 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu

odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Z up. Marszałka Województwa
Zastępcą Dyrektora Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa

Andrzej Różycki

podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymuje

1. Białotęcki Ośrodek Sportu
2. Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Białotęka
3. a.a.

Do wiadomości

1. Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji – w miejscu
2. Wydział Finansowy i Informacji o Środowisku – tylko wersja elektroniczna

